

| Hendelse/Situasjon/Risikoforhold ID-nummer | Aktuelt? (ja/nei) | Kommentar |
|--|----------------------|---|
| Naturfare – kan utbyggingen bli påvirket av? | | |
| Skred – Er området utsatt for, eller kan planen/tiltaket medføre risiko i forbindelse med skred? | | |
| 1. Jordsred | Nei | |
| 2. Flomskred | Nei | |
| 3. Sørpeskred | Nei | |
| 4. Steinsprang eller steinskred | Nei | |
| 5. Fjellskred | Nei | |
| 6. Snøskred | Nei | |
| 7. Ustabil grunn/Fare for utglidning av vegbanen | Nei | |
| 8. Kvikkleireskred | Nei | |
| 9. Undersjøiske skred, fare for utglidning av sjøbunn | Nei | |
| Flom – Er området utsatt for, eller kan planen/tiltaket medføre risiko i forbindelse med flom? | | |
| 10. Flom i elv/vassdrag | Nei | |
| 11. Flom i bekk | Nei | |
| Uvær – Er området utsatt for, eller kan planen/tiltaket medføre risiko i forbindelse med uvær? | | |
| 12. Snøfokk | Nei | |
| 13. Isgang | Nei | |
| 14. Bølger | Ja | Tiltak ikke nødvendig, men kan vurderes for eventuelle flytebrygger |
| 15. Stormflo | Ja | Tiltak ikke nødvendig, pga høyde over havet |
| 16. Vindutsatt (inkl. lokale forhold, f.eks. kastevind) | Ja | Tiltak ikke nødvendig, men kan vurderes |
| 17. Sandflukt | Nei | |
| 18. Store nedbørsmengder, intens nedbør | Nei | |
| Annen naturfare – Er området utsatt for, eller kan planen/tiltaket medføre risiko i forbindelse med annen naturfare? | | |
| 19. Isnedfall | Nei | |
| 20. Ustabil vegskjæring, nedfall fra skjæring | Nei | |
| 21. Skogbrann/lyngbrann | Nei | |
| 22. Annen naturfare (f.eks. sprengkulde/frost/tele/tørke, jordskjelv) | Nei | |
| 23. Radon i grunnen | Nei | Usikker forekomst av radon, tiltak etter TEK17 |
| Tilgjengelighet/Framkommelighet – Kan utbyggingen påvirke risiko i forbindelse med tilgjengelighet? | | |
| 24. Omkjøringsmuligheter | Nei | |
| 25. Adkomst til jernbane, havn, flyplass | Nei | |
| 26. Tilknytning for nødetatene | Nei | |
| 27. Adkomst sykehus/heleseinstitusjoner | Nei | |
| Samfunnsviktige objekter og virksomheter – Kan utbyggingen påvirke risiko i forbindelse med kritiske objekter/virksomheter? | | |
| 28. Skole/barnehage | Nei | |
| 29. Sykehus/helseinstitusjon | Nei | |
| 30. Flyplass/jernbane/havn/bussterminal | Nei | |
| 31. Vannforsyning (drikkevannskilder- og ledninger) | Nei | |
| 32. Avløpsinstallasjoner | Nei | |
| 33. Kraftforsyning og datakommunikasjon | Nei | |
| 34. Militære installasjoner | Nei | |

| Farer i omgivelsene og miljøfarer/miljøskader – Kan utbyggingen påvirke risiko i forbindelse med Farer i omgivelsene og miljøfarer/miljøskader? | | |
|---|-----|--|
| 35. Særlig brannfarlig industri | Nei | |
| 36. Naturlige farlige masser (f.eks. alunskifer og sulfidmasser) | Nei | |
| 37. Forurensset grunn | Nei | |
| 38. Terrengformasjoner som utgjør spesiell fare | Nei | |
| 39. Annen fare i omgivelsene | Nei | |
| 40. Annen miljøfare og miljøskade pga. større uønsket hendelse | Nei | |

Veiledning til hvordan kolonnene i sjekklisten skal forstås:

Hendelse/Situasjon/Risikoforhold: Beskrivelse av de ulike hendelsene som kan oppstå, tematisk etter type hendelse (naturfare, framkommelighet, sårbare objekt, osv.) ID = identifikasjonsnummer fra sjekklisten som følger hendelsen og som brukes i utfylling av risikoskjema.

Aktuelt (ja/nei): Kan hendelsen eller risikoforholdet bli påvirket av og/eller påvirke utbyggingen? For de hendelser/situasjoner som er uaktuelle for planområdet (og omgivelsene) merkes det av «nei» i denne kolonnen, og det er ikke behov for å utføre en risikovurdering. De hendelser som anses relevante for planområdet, og som det kreves at det gjøres en nærmere vurdering av, merkes med «ja».

Kommentar/tiltak: Her fører man inn kommentarer/forslag til tiltak for den uønskede hendelsen. Man skiller mellom «tiltak ikke nødvendig, men kan vurderes», «tiltak skal vurderes» og «tiltak nødvendig». I siste kolonne i sjekklisten skal det angis om hendelsen eller risikoforholdet kan, bør eller skal følges opp med eventuelle tiltak. Tiltak kan være at det anbefaler nærmere undersøkelser og ROS-analysen dermed ikke alltid konkluderer med et fysisk tiltak, men at tiltaket i ROS-analysen er at det bør/skal undersøkes nærmere av fagpersoner relevant for den aktuelle risiko