

KOMMUNEPLANENS AREALDEL – UTKAST, datert 10.6.14

Slik saken står etter 2. gangs høring, er det jf. Fylkesmannen vesentlige mangler slik at planen ikke kan godkjennes fordi:

Det mangler angivelse og lokalisering av tomter som skal kunne bebygges i områder lagt ut til spredt bebyggelse. Allerede fradelte eiendommer som ikke er bebygde må også være med i et slikt regnskap selv om fradeling er foretatt med hjemmel i gjeldende plan. Bebyggelse av slike parseller vil slik planen står kreve dispensasjonsbehandling. Etterslep og eldre fradelingstillatelser som ikke er oppmålt gjør det vanskelig å få en god løsning hurtig, ellers kunne man bare laget en liste fra matrikkelen over eiendommer som skal kunne bebygges innenfor de respektive områdene.

Dersom disse tas ut kan planen godkjennes. En etterpåfølgende løsning kan jo kanskje være å gi alle slike eiendommer dispensasjon der disse er i tråd med formålet, men ikke bebygde, inntil kommunedelplaner foreligger hvor dette med ny bebyggelse kan få et bedre fokus.

Ellers er det mye om jordvern, reindrift som er kommentert. Reindrift bør diskuteres nøye. Det er mye som nå hevdes som rettigheter som ikke før har vært forelagt Herøy kommune slik dette fremkommer fra tidligere behandlinger.

Samtale med Fylkesmannen (FM) 6.6.14

Var i dialog med FM, v/Egil Johansen den 6.6.14 etter møtet med rådmannen (Siv Nilsen), Roy Nilsen, leder av arealplanutvalget (Steinar Fure).

Det er mulig å få godkjent planen uten at denne trenger å legges ut på ny høring og uten at områdene som er lagt ut til spredt bebyggelse tas ut. Forutsetning er at det er de eiendommene som er fradelt med hjemmel i nåværende plan som skal tillates bebygde. Normalt sett er det jo en 3 års frist fra fradeling til at tomt skal bygges, men her er det jo Herøy kommune som er å laste pga. etterslep på oppmålinger.

Ut fra utvikling siden siste innspill fra FM foreslås 2 alternativer for vedtak og

som da må avgjøres ved kommunestyret behandling.

For begge alternativer gjelder følgende endringer i plankartet etter 2. gangs høring:

1. Boligfelt angitt som B1 i planen endres slik at eksisterende fritidseiendommer tilbakeføres til område for fritidsbebyggelse. Øvrig areal legges ut til Naturområde, fremtidig.
2. Hyttefelt ved Staulen – grense justeres slik at dyrka areal ikke inngår i hytteområdet, jf. FM's merknader.
3. Område lagt ut til spredt bebyggelse Øksningen, nåværende og som ligger på dyrka areal – tas ut av planen og blir rent LNF område.
4. Strandsonегrense på Seløy er ved en feil ikke lagt ut til byggegrense og endres til byggegrense. Det er i planbeskrivelsen angitt at strandsonen og byggegrense er sammenfallende. Dette er derfor ikke et problem og medfører ikke at planen må ut på ny høring.

Alternativ 1 for endring av plankart:

Områdene angitt som områder med spredt bebyggelse i LNF områder, nåværende i arealplanen tas ut slik at eldre plan får rettsvirkning for disse områdene:

Seløy, Staulen, Ytre Øksningen, Brasøy, Prestøy, Husvær, Sandvær, Deler av Nord- og Sør-Herøy og Tenna

Områdene vil da fremkomme av plankartet med hvit bakgrunn og vannrett skravur med påskrift 503, 5032A eller 5032B avhengig av hvilken plan som i dag gjelder for områdene som tas ut. Grensen mot sjø der byggegrense i dag ligger samt områder langs FV bør ikke tas ut slik at byggegrenser her er sikret jf. plan som blir vedtatt.

Øvrige områder lagt ut til spredt bebyggelse videreføres som spredt bebyggelse slik dette kommer frem av planen 2. gangs høring og med bestemmelser til slike områder.

Alternativ 2 som ikke krever endring av plankartet vil medføre at

bestemmelsene til slike områder må endres slik at fradelte eiendommer, ikke bebygde tomter innenfor planområdet kan tillates bebygd og da med minst mulig administrativ behandling som mulig. I tillegg er det viktig å sikre at de som har fått et fradelingsvedtak, men som av ulike grunner ikke har fått oppmålt tomten jf. fradelingsvedtak må sikres retten til å bebygge eiendommen som en hovedregel. En slik løsning vil uansett kreve en dispensasjonsbehandling, men kan da foretas under byggesaksbehandling. Endelig utforming av bestemmelsene må søkes løst i dialog med Fylkesmannen. Av denne grunn kan forslag til endelig utforming til bestemmelser kan ikke legges frem før kommunestyrets behandling.

INNHOOLD

Innspill gitt til 1. gangs høring av arealplanen	6
Fiskeridirektoratet, brev av 7.11.2013, 13/722-24	8
Reindriftsforvaltningen Nordland, brev av 21.11.2013, 13/722-28	8
Fylkesmannen i Nordland, brev av 3.5.2010	9
Fylkesmannens innspill til arealplanen - Brev datert 25.11.13	11
Nordland Fylkeskommune, brev av 29.11.2013, 13/722-34	15
Kystverket Nordland, brev av 21.11.2013, 13/722-35	18
Direktoratet for mineralforvaltning, e-post av 29.11.13, 13/722-36	18
Statens vegvesen, Region Nord, brev av 28.11.2013, 13/722-38	19
NVE, brev av 29.11.2013, 13/722-39	22
Sametinget, brev av 3.12.2013, 13/722-40	23
Nordland Fylkeskommune, brev av 10.10.2013, 13/722-43	23
Kobbevågslaks, brev av 30.10.2013, 13/722-22	24
Jim Brasøygård, e-post av 18.11.2013, 13/722-25	24
Steinar Olsen, brev av 19.11.2013, 13/722-26	24
Seløy Kystferie, brev av 25.11.2013, 13/722-27	24
Karina Kilvær, brev av 28.11.2013, 13/722-37	25
Ørjan Paulsen, e-post av 28.11.2013, 13/722-42	26
Jan A. Johansen, brev av 13.2.14, 13/722-53	26
Innspill gitt til 2. gangs høring av planforslaget	28
Fiskeridirektoratet, brev av 25.04.2014, 13/722-65	28
Turid Morskøgen, e-post/brev av 9.5.14, 67	28
Kirstin Rolfes, e-post av 14.05.14	29
Seløy og Staulen grendeutvalg, e-post 18.05.14	29
Birger J Nymo, e-post av 20.05.14	29
Norges vassdrags- og energidirektorat, e-post av 22.05.14	29

Statens vegvesen, brev av 21.05.14	30
Øksningan grendeutvalg, brev av 23.05.14	31
Asplan Viak, brev av 23.05.14	31
Nordland Fylkes fiskarlag, e-post av 26.05.14, og e-post av 03.06.14	32
Direktoratet for mineralforvaltning (DMF), e-post av 27.05.14.....	32
Fylkesmannen i Nordland (FM), e-post av 28.05.14	32

Vurdering av innspill jf. PBL. §11-14, 1. gangs høring

Innspill og merknader til planforslag til kommuneplanens arealdel er gjengitt som sammendrag og kommentert under i denne rekkefølge, der halehenget xx i 13/722-xx angir kommunens arkivsaksnummer og dokumentnummer for dokumentet:

INNSPILL GITT TIL 1. GANGS HØRING AV AREALPLANEN

Fiskeridirektoratet, brev av 7.11.2013, 13/722-24

Reindriftsforvaltningen Nordland, brev av 21.11.2013, 13/722-28

Fylkesmannen i Nordland, brev av 3.5.2010, 13/722-30

Fylkesmannen i Nordland, brev av 25.11.2013, 13/722-29

Nordland Fylkeskommune, brev av 29.11.2013, 13/722-34

Kystverket Nordland, brev av 21.11.2013, 13/722-35

Direktoratet for mineralforvaltning, e-post av 29.11.13, 13/722-36

Statens vegvesen, Region Nord, brev av 28.11.2013, 13/722-38

NVE, brev av 29.11.2013, 13/722-39

Sametinget, brev av 3.12.2013, 13/722-40

Nordland Fylkeskommune, brev av 10.10.2013, 13/722-43

Kobbvågslaks, brev av 30.10.2013, 13/722-22

Jim Brasøygård, e-post av 18.11.2013, 13/722-25

Steinar Olsen, brev av 19.11.2013, 13/722-26

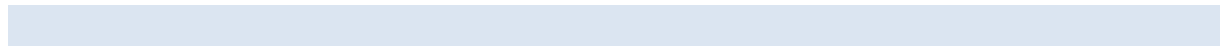
Seløy Kystferie, brev av 25.11.2013, 13/722-27

Karina Kilvær, brev av 28.11.2013, 13/722-37

Ørjan Paulsen, e-post av 28.11.2013, 13/722-42

Jan A. Johansen, brev av 13.2.14, 13/722-53

Nye næringsareal diskutert i kommunen og med aktører på Herøy Marine næringspark. Næringsareal er avsatt til mulig forfabrikk i nærheten av Hestøya Marine Næringspark. En forfabrikk trenger ca. 80 dekar som areal med mulighet for lager, veisystem mv. Det bør tilrettelegges utvidelsesmuligheter for ytterligere næring. Kommunen har funnet nye områder for næringsareal som også kan egne seg til støttefunksjoner for virksomhet som drives på Hestøya marine næringspark og til en eventuell forfabrikk. Det vises til planbeskrivelsen, samt plankartet for disse arealene.



FISKERIDIREKTORATET, BREV AV 7.11.2013, 13/722-24

Innspill	Kommunens vurdering
<p>Legger til grunn at arealdisponeringer i kystsonen vil bli gjort i det regionale planarbeidet som gjennomføres for kystsonen.</p>	<p>Dette gjelder de fleste områder. Det er kommet inn innspill i ettertid vedrørende behov for mer næringsareal ved Herøy Marine Næringspark. Plankartet viser hvor nye næringsareal er planlagt. Mesteparten av disse næringsarealene er i tilknytning til kystsonen. I og med et disse arealene er i tilknytning til ventemerder for laks som skal slaktes og at det derfor ikke kan etableres oppdrettsvirksomhet er næringsarealene i konflikt med oppdrettsvirksomhet. Det er noen låsettingsplasser som går tapt, men det er tvilsomt om låsettingsplassene kan brukes i nærheten av et settefiskanlegg.</p>
<p>For å få optimal utnyttelse av kystsonen er det viktig at sjørelatert virksomhet som for eksempel fiske og oppdrett, ses fra sjøsiden slik at disponering av areal i grensen mellom sjø og land ikke blir et hinder for utøvelsen av marin næringsvirksomhet.</p>	<p>Kommunen er enig i at det er et viktig fokus å ha. Denne arealplanen inneholder få endringer i strandsonen unntatt for de nye næringsarealene som er nevnt over. I tilknytning til arbeidet med kystsoneplanen er det viktig at samspillet mellom landareal og sjøareal ivaretas. Dette vil bedre kunne gjøres ved å revidere landareal i nødvendig areal i kystsoneplanen.</p>

REINDRIFTSFORVALTNINGEN NORDLAND, BREV AV 21.11.2013, 13/722-28

Innspill	Kommunens vurdering
<p>Reindriftens flyttleier er angitt som hensynssone i plankartet og samsvarer med hva som er angitt i reindriftens arealbrukskart. Mellom Hjartøya og Tranøya er hensynssonen avsluttet for tidlig slik at denne ikke går helt frem til Tranøya. Dette bør rettes opp på plankartet.</p>	<p>Hensynssonen vil bli justert slik at denne når frem til Tranøya.</p>

I tegnforklaringen på plankartet brukes betegnelsen LNFR, men på plankartet og i planbeskrivelsen benyttes bare LNF i flere sammenhenger. I den grad det drier seg om utmark hvor det er beiterett for rein skal betegnelsen LNFR brukes konsekvent.	Reinbeiteområder er angitt med egen hensynssone. Det er derfor slik at reinbeiteinteressene i tilstrekkelig grad er i varetatt. Det vil føre til et lappverk av LNF soner dersom LNFR og LNF skal holdes adskilt i plankartet.
Beiterettigheter gjelder hele året selv om den vanlige bruken i dag er at det er vinterbeite. Vinterbeite må ikke oppfattes som den eneste lovlige bruken da det er en rettighet at rein kan beite hele året i Herøy.	Presiseringen tas inn i planbeskrivelsen.
Bestemmelser til PBL. §11-7 nr. 5 Landbruks-, natur og friluftsmål og reindrift, bør det tas inn i alle underpunktene, bokstav a) til e) at tiltakene skal utformes slik at de ikke kommer i konflikt med reindrift. Dette innebærer at søknad om nye tiltak må sendes til reindriftsforvaltningen og reinbeitedistrikt på høring før tillatelse gis. Tidlig medvirkning er viktig for å begrense og finne løsninger som begrenser skadevirkninger for reindriften.	Kommunen vil i bestemmelsene henvise til hensynssone for reindrift. I bestemmelser til hensynssone for reindrift vil bestemmelse som ønskes bli medtatt.

FYLKESMANNEN I NORDLAND, BREV AV 3.5.2010

Innspill	Kommunens vurdering
Analysere behov for nye områder med grunnlag i ledige tomter i eksisterende byggeområder LNF områder med spredt bebyggelse.	Kommunen har inne innspill på ytterligere arealbehov knyttet til næringsvirksomhet i kommunen. I revidert planforslag er det utlagt nye næringsareal i tilknytning/nærhet til Herøy Marine næringspark. Arealene er utlagt til næring, men det er krav om regulering før disse kan benyttes. Det er likevel intensjonen at områdene skal kunne benyttes og at det ikke skal kunne gis innsigelser til en senere prosess med detaljregulering for slike næringsareal.

<p>Kartlegge funksjonell strandsoner</p>	<p>Kommunen kartlegger for nye områder hvor det skal tillates ytterligere bebyggelse den funksjonelle strandsonen. Byggegrense til strandsoner er påført plankartet og denne harmonerer med den funksjonelle strandsonen. Der det ikke er byggegrense i plankartet i areal til utbyggingsformål (hovedsakelig for næringsformål) er det i utgangspunktet tillatt med utbygging også i strandsonen.</p>
<p>Kartlegge viktige friluftsområder</p>	<p>Viktige friluftsområder er kartlagt, men ikke verdsatt. Eget temakart for dette tema vil bli utarbeidet med bakgrunn i kartleggingen.</p>
<p>Særskilt vurdering av vassdrag</p>	<p>Kommunen har få vassdrag. De vassdrag som finnes ligger allerede i LNF områder og berøres ikke av nye utbyggingsområder i planen. Kartleggingen av vassdrag er derfor ikke nødvendig i forhold til denne revisjonen av planen.</p>
<p>Kartlegge landskapskvaliteter og endringsprosesser.</p>	<p>Det er få nye utbyggingsområder. Hovedsakelig er det tilrettelegging for nye næringsområder ved Hestøya Marine Næringspark. Landskapskvaliteter vedrørende nye næringsareal er vurdert i planbeskrivelsen med KU.</p>
<p>Faglig grunnlag for biologisk mangfold må være basert på oppdaterte kilder: DN's WMS server Artsdatabanken NINA's sjøfugler Sårbare arter hentes fra FM direkte.</p>	<p>Kommunen har ved kartlegging av den funksjonelle strandsonen sett til at naturmangfoldet ikke blir negativt berørt.</p>

<p>Flerbruksareal der A (akvakultur) inngår i sjø er KU pliktig.</p>	<p>Kommunen viderefører uplanlagte områder i sjø. Årsaken er at denne planen i hovedsak skal være en videreføring av nåværende plan og fordi arbeide med kystzoneplan er i gang i regionalt samarbeide mellom flere kommuner. Det er derfor ikke naturlig å gjøre omfattende vurderinger av sjøarealene i denne revisjonen av arealplanen.</p>
<p>Omfang og lokalisering av bygninger nødvendig for primærnæringene må avklares dersom slik bebyggelse skal legges ut i LNF områder.</p>	<p>Lokaliseringskriterier og omfangskriterier er gitt ved bestemmelser til planen. Et mål med planen er at den også må være fleksibel. Det er ikke kommet inn innspill til lokalisering av bygninger mv. i tilknytning til primærnæringene.</p>

FYLKESMANNENS INNSPILL TIL AREALPLANEN - BREV DATERT 25.11.13

Innspill	Kommentar
<p>Forslag i konflikt med FM's forvaltningsansvar pga. åpner opp for utstrakt bruk av dispensasjon, mangler avklaring omfang og lokalisering av spredt bebyggelse og sammen gir dette mulighet for ukontrollerbar bygging i områder for spredt bebyggelse.</p>	<p>Bestemmelsene vil bli endret slik at disse ikke gir slik virkning som FM peker på. Omfang og lokalisering av ytterligere bebyggelse i områder for spredt bebyggelse vil bli lokalisert og avklart omfang på. Parseller allerede fradelt, men ikke bebygget til et spesifikt formål vil bli synliggjort i planen der formålet ved fradelingstidspunktet skal videreføres.</p>

<p>Strandsone på en avstand på 50 meter er lite hensiktsmessig da den både ekskluderer og inkluderer en mulig utbygging uten at dette nødvendigvis er det som er ønskelig.</p>	<p>Byggegrense til sjø legges inn og vil være ekvivalent med den funksjonelle strandsonen slik Herøy kommune da vurderer denne. Se også kommentar over.</p>
<p>Ny bebyggelse på dyrkbar mark bør unngås eller være begrunnet.</p>	<p>Forslaget til arealplanen har ved en feil innlemmet fulldyrka jord som områder hvor det kan bebygges. Noe av årsaken er videreføring av eldre plan. I denne nye planen tas dyrkbar jord ut av områder for bebyggelse og avsettes som rene LNF (L) områder. I noen tilfeller vil dyrkbar jord som kun er egnet til beiteområder kunne bli omdisponert til bebyggelse. Det blir også gitt et rekkefølgekrav om at ikke dyrkbart areal må benyttes før beiteareal kan benyttes.</p>
<p>Parseller som allerede er fradelt, men ikke bebygd er ukjent for Fylkesmannen.</p>	<p>Slike parseller som skal tillates bebygd vil fremkomme av plankartet som nye areal. Det vil ikke være omfattende KU til slike areal.</p>
<p>Omfang og lokalisering av spredt bebyggelse må være klart nok fremstilt</p>	<p>Omfang og lokalisering av ny bebyggelse i områder utlagt til spredt bebyggelse vil bli fremstilt slik at det fremkommer klart mht. lokalisering og omfang i planen og/eller ved bestemmelser gitt til planen.</p>

<p>Bestemmelsen §2, Unntakene i §3 kan være så omfangsrike at disse utløser krav til reguleringsplikt jf. §12-1, 3.ledd</p>	<p>Kommunen vil se til at tiltak som krever regulering jf. PBL. §12-1 ikke tillates §12-3.</p>
<p>Vesentlig terrenginngrep</p>	<p>Begrepet er unyansert benyttet i bestemmelsene. Bestemmelsene vil gi presisering på hvilke tiltak av terrenginngrep som kan være tillatt. Det er ikke meningen at massetak skal kunne igangsettes uten reguleringsplan.</p>
<p>Bestemmelsene §13- b, c og d - åpner for ukontrollert utbygging ikke hjemmel i PBL =< fordi - Omfang og lokalisering er ikke angitt.</p>	<p>Kommunen er av den mening at lokalisering er godt nok angitt. Kommunen vil presisere omfanget bedre som det pekes på. Det er dog et mål at planen ikke skal blokkere for nødvendige tiltak særlig i forhold til ønsket fortetting samt gjennomføring av tiltak i/for de ulike primærnæringene.</p>
<p>Bestemmelsene §14 - Strandsona - bygging på allerede fradelte eiendommer ikke tilfredsstillende avklart mht. hensyn for natur, kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.</p>	<p>Eiendommer allerede fradelt til et formål og der kommunen ønsker at slik bruk skal være mulig i tråd med tidligere gitte tillatelser vil bli synliggjort i planen. Arealformålene på slike områder legges ut som nytt arealformål, med prefiks T-, Der T-signaliserer tidligere gitt tillatelse.</p>

Lite heldig med 50 meter samt at det ikke da avklares mulig bebyggelse ned til flomålet.	Enig – det er bedre å differensiere når dette er hensiktsmessig og mulig. Byggegrense som tilgodeser dette er nå tatt inn i plankartet.
--	---

Landbruksfaglige forhold

Fritidsboligområdet på Staulen: Går inn på dyrka mark	Del av området som berører dyrka mark tas ut.
Fritidsboligfelt Ytre Øksningen	Del av området som berører dyrka mark er tatt ut.
Eiendomsgrensene bør ikke sette grenser for arealbruken, men vurderes uavhengig av disse.	Enig arealbruk er nå i forhold til egnethet, behov etc. og tar ikke hensyn til eiendomsgrensene.
Nytt LNFR område for spredt bebyggelse: Lokalisering og omfang ikke avklart. Må anslå antall boliger. Beiteland inngår og bør tas ut.	Antall er slik at feltet skal kunne bebygges fullt ut. Dette er derfor lagt ut som område for bebyggelse og anlegg. Rekkefølgebestemmelse som sikrer at beiteareal ikke kan bebygges før areal uten beiteland er fullt utbygd.
Spredt næringsbebyggelse. Mangler vern av dyrka jord (fulldyrka, overflatedyrke og innmarksbeite)	Det er i bestemmelse tatt inn at dyrkbar jord ikke kan bebygges.

Innspill	Kommunens vurdering
Konsekvensutredningen slik den nå foreligger nå er mangelfull og mangler tydelighet, jf. §9 i forskrift om konsekvensutredning. Utredningene gjort oppleves som lite helhetlig, og hvor områdene har blitt utredet ulikt.	Konsekvensvurderingene vil bli forsøkt tydeliggjort. Det er allikevel slik at planen er en videreføring av nåværende plan, det er få nye områder i planen. Det er også slik at ikke alt kan utredes likt fordi det ikke er like forhold som gjør seg gjeldende. Dette er forsøkt tydeliggjort, i revidert konsekvensvurdering. Noen nye områder er i tillegg kun stadfesting av nåværende bruk, da kan ikke en full konsekvensvurdering synes nødvendig.
Kommunen skal i tillegg vurdere arealdelen opp mot naturmangfoldlovens kapittel II. Fylkeskommunen ber kommunen rette opp mangler vedrørende vurdering av naturmangfoldet slik at kommunestyret ikke fatter et ugyldig vedtak.	Kommunen har ikke et krav om å vurdere en videreføring av plan opp mot naturmangfoldet, det er kun endret bruk som skal konsekvens vurderes. Konsekvensvurderingen på de få nye områdene som er lagt ut er etter kommunens skjønn tilstrekkelig for å sikre naturmangfoldet slik at dette ikke påføres negative virkninger i urimelig grad.
Fylkeskommunen viser til at PBL. § 11-9 gir mulighet for å angi generelle bestemmelser til planen og at de bestemmelser som er angitt under §3 strider mot §11-9 og følgelig vil være retningslinjer.	Kommunen har hjemlet unntakene i PBL. §11-10, nr. 1. Kommunen har derfor anledning til å spesifisere de unntak som er nevnt. Følgelig er kommunen av den oppfatning at bestemmelsene er gyldige. Noen av unntakene var noe upresise og er nå forsøkt presisert og innstrammet.
Fylkeskommunen mener at kommunen ikke har anledning til å utarbeide retningslinjer til dispensasjon som en del av planbestemmelsene. Retningslinjer vedrørende dispensasjon bør tas ut av planen.	Kommunen tar retningslinjer vedrørende dispensasjon ut av planen.

<p>Spredd bolig-, fritids- og næringsbebyggelse. Bestemmelsene §12 og §13 punkt b), c) og d) gjelder formål til bebyggelse og anlegg, samt LNFR områdene. Fylkeskommunen mener bestemmelsene er for uklare og at de bør presiseres mer presist. Det er for liten avklaring av omfang og lokalisering.</p>	<p>Kommunen vil forsøke å omformulere og presisere bestemmelsene slik at omfang og lokalisering blir tilfredsstillende. Det er ikke et krav at plassering skal vises i plankartet. I nytt plankart er nye områder nummerert. Det er således lettere å angi omfang knyttet til de enkelte områder. Omfang vil fremgå i en tabell i bestemmelsene som er knyttet til spesifikke områder i planen.</p>
<p>Bygging i strandsonen langs sjøen. I planbestemmelsene legges det opp til en byggegrense på 50 meter langs sjøen. Dette er ikke i tråd med retningslinjer kapittel 8.5 i Fylkesplan for Nordland 2013-2025. Kommunen bør derfor fastsette en byggegrense på 100 meter fra sjø eller kartlegge den funksjonelle strandsonen og legge denne til grunn som byggegrense.</p>	<p>Det er viktig å huske på at planen er en videreføring av eksisterende plan, der noe av formålet er å få en digital plan å forholde seg til. I gjeldende plan er byggegrensen i LNF områder for spredt bebyggelse sammenfallende med arealformålet og har derfor i mange områder en avstand på 0 meter til sjø. I områder avsatt til bebyggelse var byggegrensen satt til 50 meter. Kommunen har nå allikevel kartlagt den funksjonelle strandsonen og legger byggegrensen er derfor lik med den funksjonelle strandsonen i områder der utbyggingsformål er satt. Dette har medført en bedre mulighet for kommunen til å utnytte strandsonen på en differensiert måte og etter behov som eksisterer.</p>
<p>Kulturminnefaglig vurdering. Fylkeskommunen har ingen merknader.</p>	
<p>Samferdselsfaglig uttalelse. Samferdselsavdelingen har blant annet ansvar for tilrettelegging, planlegging og gjennomføring av all kollektivtransport på land og sjø inkludert skoleskysstilbudet i hele fylket. Trafikksikkerhet for alle reisende fra hjem til bestemmelsessted har stort fokus. I tillegg er lokalisering av nye boligfelt og andre byggeprosjekt, i forhold til rutetraseer og transportkorridorer et viktig saksfelt. Samferdselsavdelingen har ingen spesielle merknader.</p>	

KYSTVERKET NORDLAND, BREV AV 21.11.2013, 13/722-35

Innspill	Kommunens vurdering
Kystverket mener at Herøy kommunes arealdel med å legge akvakultur med sikringssoner for ferdsel er en god løsning, og gir rom for å vurdere plassering av akvakultur i forhold til hvit sektor i hvert enkelt tilfelle.	
Kartfestede hoved- og bileder finnes på: http://www.lovddata.no/cgi-wift/ldles?doc=/sf/sf/sf-20091130-1477.html Farleder kan inngå som linjer for infrastruktur (sosi kode 1161). For å synliggjøre forvaltningsansvar kan hensynssone eller arealformål (Sosi kode 6200, alternativt i kombinasjon med andre formål eller ved bruk og vern av sjøområde (sosi kode 6000)	
Kystverket har ingen merknader til planen og mener arealdelen har lagt til rette for sjøsikkerhet og fremkommelighet til sjø.	

DIREKTORATET FOR MINERALFORVALTNING, E-POST AV 29.11.13, 13/722-36

Innspill	Kommunens vurdering
DMF ser at det ikke er satt av områder for råstoffutvinning i planforslaget. DMF regner derfor med at kommunen får dekket massebehov ved import.	Masseuttaket på Tenna bør settes av i planen, som jo er det stedet det tas ut masser i dag. De nye næringsområdene ved Hestøya marine næringspark vil også kreve at noen åser sprenges ned. Her er det derfor mulig å ta ut masser, men det er også slik at næringsarealene selv trenger mye masser for å fylle opp grunne områder i sjø for å få tilrettelagt store nok sammenhengende areal. Kommunen bør ved neste revisjon ha en politisk føring mht. dekning av massebehov.

Innspill	Kommunens vurdering
<p>Statens vegvesen arbeider for å få ned antall avkjørsler fordi det er en klar sammenheng mellom avkjørsler og antall trafikkulykker. Statens vegvesen arbeider derfor for å redusere antall avkjørsler.</p>	<p>Det synes å bli lite nyansert å bare se til antallet avkjørsler for deretter å peke på at dette ikke er god nok trafiksikkerheten. På mange kommunale veger er trafikkmengden adskillig større og med tilsvarende mange avkjørsler. Det kan ikke være hensikten at målet er å redusere for alle farer på bekostning av alle andre faktorer som gjør seg gjeldende.</p>
<p>Nytt område for spredt bolig og fritidsboliger på Øksningan hvor det er planlagt opptil 14 boliger bør tilrettelegge for en felles avkjørsel. Dette selv om det er relativt lite trafikk på vegen.</p>	<p>En slik løsning som statens vegvesen foreslår vil føre til at det må bygges en parallell veg til eksisterende fylkesveg. Kommunen er av den mening at når denne vegen har minimal trafikk, samt er en blindveg og kun har trafikk for boliger/fritidsboliger er det et bedre tiltak å redusere hastigheten på vegen i dette området. Dette vil redusere arealbruken, samt at de samfunnsøkonomiske kostnader reduseres. Det er også viktig her at vegen har en bredde kun 3.14 meter. Avstand fra start av dette feltet til vegen slutter (blindveg) er kun omtrent 1.4 km. Samlet sett er kommunens vurdering at i et slikt område bør heller fartsgrensen senkes enn å kreve parallelle veger for å sanere avkjørsler.</p>

Byggegrense langs riks- og fylkesveger. Statens vegvesen oppgir som en reaksjon til at kommunen ønsker mindre avstand på byggegrenser til fylkes- og riksveger enn det som vegloven §29 fastsetter, at vegloven setter krav om byggegrenser og at byggegrenser ikke vist i plan medfører at byggegrense i vegloven gjelder. Samt at byggegrenser kun kan avvikes ved reguleringsplan.

Kommunen har ønske om å fravike byggegrenser gitt i medhold av veglovens bestemmelser. Dette kan gjøres i arealplaner. Det er ikke gitt at dette kun kan gjøres i reguleringsplaner. Kommunen mener at de foreslåtte byggegrenser i arealplanen er tilfredsstillende mht. støy, trafiksikkerhet mv. Det er heller ikke et krav at byggegrenser skal vises i plankartet, da det er plankart, bestemmelser og planbeskrivelsen som er arealplanen.

Sakset fra Veglova:

§ 29. Langs offentlig veg skal det vere byggegrenser fastsette med heimel i denne lova, dersom ikkje anna følgjer av arealdel av kommuneplan eller reguleringsplan etter plan- og bygningsloven. Byggegrensene skal ta vare på dei krava som ein må ha til vegsystemet og til trafikken og til miljøet på eigedom som grenser opp til vegen og medverke til å ta vare på miljøomsyn og andre samfunnsomsyn.

Byggegrensene skal gå i ein avstand på 50 meter frå riksveg og fylkesveg og 15 meter frå kommunal veg. For gang- og sykkelveg er avstanden 15 meter (anten vegen er riksveg, fylkesveg eller kommunal veg). Føresegnene i dette leddet gjeld dersom ikkje anna følgjer av føresegnene i tredje, fjerde og femte ledd. Avstanden skal reknast frå midtlina i høvevis kjørebana, eller gang- og sykkelvegen. Har vegen åtskilde kjørebaner, eller er det tvil om kva som bør reknast for midtlina, avgjer vegstyremakta kva line avstanden skal reknast frå.

Departementet kan for særskilt fastsette riksvegstrekingar sette større eller mindre avstand enn den som er nemnt i andre ledd, likevel ikkje større enn 100 meter. For

	<p>fylkesveg kan fylkeskommunen for særskilt fastsette strekningar sette ein større avstand enn den som er nemnt i andre ledd, likevel ikkje større enn 50 meter.</p> <p>For fylkesveg kan fylkeskommunen for særskilt fastsett strekning sette byggegrensa til ein mindre avstand enn den som er nemnt i andre ledd, likevel ikkje mindre enn 15 meter.</p> <p>Ved kryss i plan mellom</p> <ol style="list-style-type: none">1) offentlege vegar,2) offentlege vegar og andre vegar som er opne for allmen ferdsle,3) offentlege vegar og jarnveg eller sporveg, <p>skal byggegrensa følgje den rette lina mellom punkt på midtlina åt vegane (jernbana, sporvegen) 60 meter frå skjeringspunktet åt midtlinene ved kryss med riksveg og fylkesveg og 40 meter frå skjeringspunktet ved andre kryss. I særskilde høve kan vegstyremakta fastsette ei anna byggegrense for det einskilde krysset. Høyrer dei kryssande vegane ikkje under same vegstyremakt, tar den høgste av desse styremaktene avgjerd i saka.</p> <p>Før det blir tatt avgjerd etter tredje, fjerde eller femte ledd, skal vedkomande kommune få høve til å seie si meining. Eigaraane av dei eigedomar som vedtaket får verknad for, skal gis skriftlig melding om avgjerda.</p> <p>Dei avstandane som er oppgitt i denne</p>
--	--

	<p>paragrafen, skal målast vassrett og i rett line.</p> <p>Endra med lover 14 juni 1985 nr. 77, 1 mars 1996 nr. 11 (ikr. hv. 1 apr 1996 og 1 juli 1996), 7 apr 2000 nr. 21 (ikr. 1 mai 0 2000, etter res. 7 apr 2000 nr. 318), 27 juni 2008 nr. 71 (ikr. 1 juli 2009, etter res. 12 juni 2009 nr. 638), 19 juni 2009 nr. 109 (ikr. 1 jan 2010).</p>
--	---

NVE, BREV AV 29.11.2013, 13/722-39

Innspill	Kommunens vurdering
<p>I Herøy er skredfare som steinsprang og snøskred meget små. Det finnes områder med marine avsetninger og i slike områder kan det være marin leire og kvikk-leire. NVE registrerer at det ikke er gjort noen vurdering av potensiell skredfare knyttet til grunnforhold. Planbestemmelsen §7 e) bør kunne sikre at ulike natur-farer blir utredet der det er stilt krav om reguleringsplan. Det savnes bestemmelse tilsvarende som 7 e) i områder avsatt til spredt bebyggelse og/eller at avbøtende sikringstiltak blir gjennomført.</p>	<p>Kommunen har vurdert potensiell skredfare ut fra de kvikkleierkart som finnes. I Herøy er det ikke kartlagt noen områder for kvikk-leire.</p> <p>Kommunen tar inn som bestemmelse at før det kan gis tillatelse til tiltak jf. pbl. §1-6 må det foretas en vurdering av potensialet for natur-farer knyttet til stabilitet i grunnen. Der det er en potensiell mulighet for skredfare må det foretas en nøyere vurdering/kartlegging og eller gjennomføres avbøtende tiltak før byggetillatelse kan innvilges. Bestemmelsen tas inn som en generell bestemmelse med hjemmel i pbl. §11-9 event. §11-10, nr. 1.</p>

SAMETINGET, BREV AV 3.12.2013, 13/722-40

Innspill	Kommunens vurdering
Sametinget er godt fornøyd med at herøy kommune har stilt krav om reguleringsplan i områder som er avsatt til utbyggingsformål og at det settes krav til at kulturminnemyndigheter skal kontaktes ved utarbeidelse av reguleringsplaner og ved større bygge- og anleggstiltak. Det må fremkomme av bestemmelsene at også Sametinget skal kontaktes i disse sakene.	Bestemmelsen justeres slik at det også fremkommer at Sametinget skal kontaktes.
Sametinget mener at hytter og hytteområder som hovedregel bør skje etter reguleringsplan der også aktuelle infrastrukturtiltak inngår i planen. Dersom infrastrukturtiltak som veg, vann, kloakk og strøm aktualiseres etter at reguleringsplan er vedtatt og hytteområdet er etablert, bør regelen være at utbygging av infrastruktur bare iverksettes etter en reguleringsendring og ikke etter dispensasjon.	Kommunen følger de prosessregler som gjelder for behandling av søknader gitt av plan- og bygningsloven.
En hytteutbygging bør være mest mulig konsentrert.	Kommunen har i sine arealpolitiske retningslinjer gitt føringer om at fortetting er ønskelig før nye områder til for eksempel hytteutbygging tas i bruk.
Det må gjøres en vurdering på hvorvidt de samlede effekter av tidligere og planlagte planer og tiltak innenfor bruksområdet gir tilstrekkelig mulighet for fortsatt bruk.	Kommunen har meget få nye områder i planen. Det kan ikke være grunnlag for en helhetlig vurdering der nye områder er vurdert til å ikke ha innvirkning på reindrift. For nye områder som ikke kan bebygges før en reguleringsplan foreligger vil reindriftsinteresser bli avklart i slike prosesser.

NORDLAND FYLKESKOMMUNE, BREV AV 10.10.2013, 13/722-43

Innspill	Kommunens vurdering
Brev	Samme som tidligere 13/722-34

KOBBVÅGLAKS, BREV AV 30.10.2013, 13/722-22

Innspill	Kommunens vurdering
Ønske om at dispensasjon som er gitt innarbeides i kommuneplanens arealdel.	Det skal utarbeides en ny kystsoneplan, men da i regional regi. For området ved Brennholmen er det gitt en tidsbegrenset dispensasjon. Om denne skal være permanent må avklares i den kystsoneplanen som nå utarbeides.

JIM BRASØYGÅRD, E-POST AV 18.11.2013, 13/722-25

Innspill	Kommunens vurdering
Det er gitt innspill til nye områder for fritidsbebyggelser. Det er også gitt innspill om utvidelse av avgrensning for kommunedelplan for Brasøy.	Kommunen skal ikke legge til rette for nye områder med fritidsbebyggelse. Kommunen bør ikke behandle denne henvendelsen nå. Forslag om å utvide kommunedelplan for Brasøy tas til følge slik at de innspill som er gitt kan behandles på kommunedelplan nivå.

STEINAR OLSEN, BREV AV 19.11.2013, 13/722-26

Innspill	Kommunens vurdering
Områdene GNR 4 med følgende bruksnummer: 3, 41, 42, 60 og 223 skal ikke være friområder for gås.	Arealene er ikke båndlagt for gås i nåværende planforslag og var det heller ikke i plan som var til høring.

SELØY KYSTFERIE, BREV AV 25.11.2013, 13/722-27

Innspill	Kommunens vurdering
Det er kommet inn innspill vedrørende arealene som i dag ligger ute som spredt næringsområde på Lille- og Store-Nautøya. Arealene ønskes avsatt til fritidsbebyggelse, grøntområder, strandsonebelte og for næringsbebyggelse i tilknytning til reiseliv og turisme samt småbåt anlegg.	Kommunen ser behovet for et utvidet satsing innenfor reiseliv og turisme. Kommunene tar derfor en grov konsekvensanalyse på områdene. Det blir lagt inn krav om regulering. Områdene blir derfor båndlagt for detaljregulering i plan som sendes på 2. gangs høring.

Innspill	Kommunens vurdering
Fremtidig omlegging av FV 166	Innspill blir tatt til følge/foreslått i planforslag Uttak av masser rundt veitrase for nødvendig avtrapping av skråning OK
Småbåthavn ved Øksningen gård	Småbåthavn er falt ut ved en feil og blir lagt inn på nytt
Småbåthavner i sjøen nord for fylling mellom hestøya og indre Øksningen er avsatt til låssetting av fisk. Ønsker småbåthavn	Det blir ikke aktuelt å legge dette området ut til småbåthavn på nåværende tidspunkt. Formannskapet vil at området nord for FV 166 her skal benyttes til industriområde og at de grunne vikene skal fylles opp for å kunne få tilstrekkelig sammenhengende areal til industriområde. Dette vil fremskynde mulighet for at FV 166, dersom industriområdet blir realisert, å bli lagt om.
Fremtidig fritidsbebyggelse gangerholmen	Arealet er ikke registrert som jordbruksareal i AR5. Det er registret som fastmark. Beiteverdi ansees derfor som veldig liten. Reinbeitedistrikt, samt svømmelei inn i området. Avklaring av området bør derfor tas i kommunedelplan for Øksningen.
Småbåthavn mellom Gangerholmen og Geitholmen	Ny småbåthavn, vil kreve KU. Forslaget vurderes derfor ved utarbeidelse av ny kommunedelplan for Øksningen. Oppstart av denne blir kunngjort snarlig.
Fritids- og turisme ved Øksningen Gård	Området foreslås endret ved utarbeidelse av kommunedelplan for Øksningen, Ser ikke noen problem med dette, siden nabo er fritidsformål.
Naustområde ved Solhaugen	Utvidelse av dette og vurdering av behov gjøres ved utarbeidelse av kommunedelplan for Øksningen. Korrigerer slik at området blir som i eldre plan i Arealplanen er OK.
Fremtidig fritidsbebyggelse ved Plassen	Flyttlei for reindrift inn i området, reinbeitedistrikt. Muligens at båndlegging for regulering kan legges inn.
Fremtidig fritidsbebyggelse ved Fjellvang	Området kan muligens legges ut slik at dette båndlegges for regulering til fritidsbebyggelse. Kommunen kan ikke ta KU uten at dette er en del av en næringsvirksomhet/satsing og godkjent av Formannskapet et dette er noe kommunen skal gjøre.

Akvakulturområde og småbåthavn mellom Hjelmsøya og Fjellvang	Ikke så kulant å ta ut akvakultur. Innspill sendes inn til prosjekt som skal utarbeide ny kystsoneplan for hele regionen – «Kystplan Helgeland». Administrasjonen er dog gitt den kunnskap vi har i dag at området ikke egner seg til Akvakultur.
Festetomt 8/1/31 tidligere bedehus	Festeforholdet er ikke opphørt. Dette er fortsatt registrert i matrikkel. Egentlig uproblematisk å endre til fritidsbolig. Problem er jo selve bruksendringen dersom festeforholdet ikke er oppløst formelt. Kommunen kan sjekke dette ut litt ytterligere.
Innspill vedrørende Hoholmen	Disse innspillene vil komme i konflikt med formannskapets vedtak vedrørende alternativ plassering av forfabrikk.

ØRJAN PAULSEN, E-POST AV 28.11.2013, 13/722-42

Innspill	Kommunens vurdering
Innspill vedrørende å endre deler av eiendommen 4/65 slik at arealformålet tillater bolig-, fritids- og naustbebyggelse.	Arealet er det areal som ikke er med i kommunedelplan for Sør- og Nord-Herøy med omland, 2011,2023 og som ligger på Færøya. Kommunen har slik det er i dag tilstrekkelig med areal avsatt til boligtomter. Det anbefales å holde området som et LNF område. Området vil være attraktivt som LNF/Park område for de boligfeltene som måtte komme på Færøya.

JAN A. JOHANSEN, BREV AV 13.2.14, 13/722-53

Innspill	Kommunens vurdering
Tiltakshaver søker om at det vurderes for fritidsboligfelt for 6-8 fritidsboliger på deler av eiendommen Gnr. 54 Bnr. 23. Det er slik at tiltakshaver etterspør kommunen om slikt kan gis en positiv tilslutning i tilfelle en reguleringsprosess fører frem til noe slikt. Tiltakshaver har sikret seg avtale om veirett over annen manns grunn til det hyttefelt som her er tenkt.	Denne saken bør kanskje tas opp som en egen sak til formannskapet. Området kan i arealplanen legges ut som mulig fritidsfelt, men da med absolutt krav om regulering og at det ikke blir mulig å bygge ut dette uten at dette gjøres i medhold av en reguleringsplan.

INNSPILL GITT TIL 2. GANGS HØRING AV PLANFORSLAGET

Etter 2. gangs høring av planforslag til Kommuneplanens arealdel er det innkommet merknader og innspill fra følgende:

Fiskeridirektoratet, brev av 25.04.2014

Turid Morskogen, e-post/brev av 9.5.14

Kirstin Rolfes, e-post av 14.05.14

Seløy og Staulen grendeutvalg, e-post 18.05.14

Birger J Nymo, e-post av 20.05.14

Norges vassdrags- og energidirektorat, e-post av 22.05.14

Statens vegvesen, brev av 21.05.14

Øksningan grendeutvalg, brev av 23.05.14

Asplan Viak, brev av 23.05.14

Nordland Fylkes fiskarlag, e-post av 26.05.14

Direktoratet for mineralforvaltning, e-post av 27.05.14

Fylkesmannen i Nordland, e-post av 28.05.14

Kommunen har vurdert innspillene til 2. gangs høring fortløpende jf. listen over, under.

FISKERIDIREKTORATET, BREV AV 25.04.2014, 13/722-65

Innspill	Kommunens vurdering
Kjent med at kommunen deltar i kystplan Helgeland og legger til grunn at marine områder vil vurderes der. Fornøyd med at kommunen i grenseområder mellom sjø og land har fokusert på marine næringers behov for landareal.	

TURID MORSKOGEN, E-POST/BREV AV 9.5.14, 67

Innspill	Kommunens vurdering
Innspill gjelder ikke områder som nå planlegges.	Innspillet tas ikke i betraktning da dette ligger utenfor planområdet.

KIRSTIN ROLFES, E-POST AV 14.05.14

Innspill	Kommunens vurdering
Innspill gjelder eiendommen 4/57. Synes det er urimelig at de ikke skal få bygge hytter her. Boligområder nord for området bør utbygges først. Området nederst på sør-færøya bør være et friluftsområde.	Kommunen har kommentert området under innspill til Fylkesmannens uttalelse. B1 endres til Naturområde med unntak av de fritidseiendommer som er der og som er bebygd.

SELØY OG STAULEN GRENDEUTVALG, E-POST 18.05.14

Innspill	Kommunens vurdering
Har ingen merknader	

BIRGER J NYMO, E-POST AV 20.05.14

Innspill	Kommunens vurdering
Viser til eiendommen gnr. 5 Bnr 6, men mener eiendommen Gnr. 6, Bnr. 5. Eiendommen benyttes til fritidsformål i dag. Ønsker at eiendommen i ny plan fremstår som en fritidseiendom. Utbygging av Nautøyene vil ikke påvirke sauebeite.	Eiendommen er i gjeldende arealplan utlagt til LNF område. Herøy kommune har besluttet at det ikke skal legges ut nye områder for fritidsbebyggelse i planen. Det gjøres derfor ingen endringer.

NORGES VASSDRAGS- OG ENERGIDIREKTORAT, E-POST AV 22.05.14

Innspill	Kommunens vurdering
NVE har ingen merknader	

Innspill	Kommunens vurdering
<p>Vedr. omlegging av FV 166 godtas omlegging slik som angitt i plankartet, men det er ingen planer om at Statens vegvesen skal finansiere dette. Tiltakshaver/utbygger må bekoste en event. omlegging.</p>	<p>Arealplanen har lagt inn en fremtidig trase for omlegging av FV 166 på Øksningan. Dette bare muliggjør en omlegging og først etter en regulering, og er ikke et krav. Hvem som eventuell finansierer og tidspunkt for omlegging dersom den kommer blir en diskusjon på et senere tidspunkt.</p>
<p>Statens vegvesen mener at det kun er fylkeskommunen som har mulighet til å fastsette andre byggegrenser langs fylkesveger og at kommunen ikke har en slik mulighet. Statens vegvesen har startet arbeidet med å rullere rammeplan for Nordland fylke. Statens vegvesen ser for seg at byggegrensen kan justeres ned til 30 og 20 meter på enkelte strekninger.</p>	<p>Jf. vegloven §29, 1. ledd: Langs offentlig veg skal det vere byggegrenser fastsette med heimel i denne lova, dersom ikkje anna følger av arealdel av kommuneplan eller reguleringsplan etter plan- og bygningsloven. Ut fra dette har kommunen anledning til å fastsette byggegrenser som i så fall overstyrer de byggegrenser som fremkommer av veglova. Videre er det slik at byggegrenser utover 20 meter først og fremst gjelder for å sikre støyømfintlig bebyggelse. Det er slik at gang/og sykkelveier og fortau legges tett inntil veger i dag. Det er også slik at behov for veivedlikehold ikke krever byggegrenser på 50 meter.</p> <p>Trafikksikkerhet vil i hovedsak ivaretas ved at vegen i seg selv er utformet og bygd på en trafikksikker måte. Vegens nærområde (utover vegens nærmeste sideareal) kan imidlertid også ha betydning for trafikksikkerheten, noe byggegrensebestemmelsene skal ivareta. Byggegrensene skal ivareta siktførholdene og opprettholde god oversikt langs vegene, og hindre byggverk og innretninger som kan virke som blikkfang for trafikantene og trekke oppmerksomheten bort fra vegen og trafikken. Byggegrensene sikrer også nødvendig areal for framtidig framføring av gang- og sykkelveger, arealer for kryssutbedringer og planfri kryssing for gående og syklende.</p> <p>I det hele tatt savner begrunnelser fra Statens vegvesen vedrørende behov for byggegrenser utover de grenser som Herøy kommune selv har lagt til grunn i forhold til nevnte forhold byggegrenser skal ivareta.</p>

<p>Statens vegvesen kan ikke akseptere at Herøy kommune legger inn bestemmelser for å justere byggegrenser langs offentlig veg i kommuneplanens arealdel. Bestemmelsene §15 til planen må derfor endres slik at byggegrensen er 50 meter i henhold til vegloven. Noe annet vil være lovstridig og kan medføre at planen blir ugyldig.</p>	<p>Det vises til kommentaren over, der unntaket er gitt og som setter §29 i vegloven til side.</p> <p>Herøy kommune fastholder de byggegrenser som er angitt i §15 i bestemmelsene til planen.</p> <p>At det skal være lovstridig å sette annen byggegrense enn hva som fremkommer for øvrig av §29 i vegloven er vanskelig å forholde seg seriøst til.</p>
<p>Statens vegvesen har ellers ingen flere innspill, men forbeholder seg retten til å ytterligere innspill og eventuell innsigelse senere i planprosessen.</p>	<p>Jf. Plan- og bygningsloven §5-4 må en innsigelse være reist og begrunnet senest innen høringsfristens utløp. Herøy kommune aksepterer ikke innsigelser som kommer inn etter høringsfristens utløp som var den 26.05.14</p>

ØKSNINGAN GRENDEUTVALG, BREV AV 23.05.14

Innspill	Kommunens vurdering
<p>Viser til at arbeidet med arealdelen har tatt lang tid. Det er gitt innspill til planarbeidet i 2010 etter at grendeutvalget hadde møte med Stig Neraas. Grunneiere må bli hørt i sine innspill. Det bør ikke bli vanskeligere å etablere seg i kretsen. Grunneiere har opplevd at flere har gått fra tomtekjøp og hytteprosjekt i påvente av arealplanen som har tatt flere år.</p> <p>Grendeutvalget håper disse innspillene gjør det lettere å etablere seg i kretsen enten som fastboende eller fritidsbeboer.</p>	<p>Arealplanen har tatt lang tid. Innspill etter grendemøtet er vurdert kun å være hovedsakelig knyttet til fritidsboliger. I dette arbeidet med arealplanen skulle ikke det tilrettelegges for ytterligere fritidsbebyggelse. Det skal startes opp arbeide med kommunedelplan for kretsene både for å få mer fokus på lokale behov og bedre medvirkning for å kunne få en bedre planlegging utnyttelse av areal. Dette er bestemt, men kan ikke startes opp før høsten 2014.</p>

ASPLAN VIAK, BREV AV 23.05.14

Innspill	Kommunens vurdering
<p>Asplan viak representerer opplysningsvesenets fond og har ingen merknader til foreliggende planforslag.</p>	

NORDLAND FYLKES FISKARLAG, E-POST AV 26.05.14, OG E-POST AV 03.06.14

Innspill	Kommunens vurdering
Det er mange kommentarer knyttet til bruk og vern av sjøareal, men er jf. e-post mottatt 3.6.14 knyttet til arbeidet med Kystplan Helgeland.	Innspillene tas med inn i arbeidet med Kystplan Helgeland.

DIREKTORATET FOR MINERALFORVALTNING (DMF), E-POST AV 27.05.14

Innspill	Kommunens vurdering
DMF registrerer at nåværende råstoffområder er tatt med i den nye versjonen av arealplanen og har ingen ytterligere kommentarer.	

FYLKESMANNEN I NORDLAND (FM), E-POST AV 28.05.14

Innspill	Kommunens vurdering
<p>Etter det FM kan se er områdene angitt som nye i planen tilfredsstillende utredet, med unntak av områdene på nautøyene. Planen inneholder gode bestemmelser om grønnstruktur og sikring av barn- og unges oppvekstvilkår. Det er også positivt at det nå er kartfestet byggegrenser mot sjø, og FM legger til grunn at disse blir tatt med i den digitale versjonen av planen.</p> <p>Som grunnlag savnes imidlertid en oversikt over tilgjengelige areal/tomter til ulike byggeformål. Uten slikt grunnlag er det vanskelig/umulig om konsekvensen av utbygging bl.a. i forhold til naturmangfold og friluftsinnteresser, oppveies av samfunnsnytt.</p>	

<p>Planen inneholder videre bestemmelser som til dels må anføres som planfaglige mangler/ ikke gir hjemmel for utbygging i LNFR områdene, eller som ikke gir tilstrekkelig avklaring av arealbruken for de områdene de knytter seg til. Med en rekke unntak fra plankrav, og unntak fra unntakene er bestemmelsene også krevende å forholde seg til.</p>	<p>Det er viktig å opprettholde noe fleksibilitet i planen slik at små tiltak kan være tillatt å bli gjennomført innenfor allerede bebygde områder. Hvordan løse dette så FM blir fornøyd nok?</p>
<p>FM hadde ved 1. gangs høring noen merknader til selve kartet, samt planbestemmelsene vedrørende jordbruk/jordvern. FM mener at merknadene ikke er hensyntatt ved 2. gangs høring og håper at dette er en forglemmelse og at merknadene blir tatt til følge før endelig vedtak.</p>	<p>OK – de fleste er slik at gjeldende plan er videreført. Det som tas ut vil da bli en endring i forhold til gjeldende arealplan ved at arealene blir noe mindre og da særlig for arealer som i dag er jordbruksareal.</p>
<p>MANGLENDE OPPFØLGING AV LOVPÅLAGTE KRAV</p>	

Planen gir ikke hjemmel for utbygging av tidligere fradelte tomter i LNFR områdene. Dette fordi lokalisering, omfang og antall av disse tomter er uavklart.

Dette gjelder områder lagt ut til spredt bebyggelse og som er videreført fra gjeldende plan. Fradelte tomter er det implisitt gitt byggetillatelse til. Det bør derfor være mulig å bebygge disse. Allerede fradelte tomter ansees ikke som nye byggeområder, selv om disse ikke er bebygd. Et kompromiss er at kommunen tillater tomter som ble fradelt i perioden 2000 frem til vedtakelse av denne planen å bli bebygd dvs. det som er fradelt, men ikke bebygd innenfor gjeldende plan. Dvs. at fradelte tomter tidligere enn dette og som ikke er bebygd ikke tillates bebygd uten fornyet søknad om fradeling. Ytterligere krav: Tilfredstillende adkomst/nødvendige rettigheter må være gitt øvrige krav gitt av TEK10 og øvrige krav i plan- og bygningsloven må være tilfredsstilt.

<http://www.regjeringen.no/upload/MD/2011/vedlegg/veiledninger/spmogsvar.pdf>

Spørsmål: Kan det lovlig gis bestemmelser til kommuneplanens arealdel om at fradelte

eiendommer, av karttekniske grunner, i arealplanen skal tolkes i tråd med det formålet de er godkjent for i forbindelse med fradelingen? Bakgrunnen for spørsmålet er omtalen i veilederen til kart- og planforskriften § 9: I noen tilfeller vil det være nødvendig å utarbeide et mer

nøyaktig og detaljert kartgrunnlag, jf. § 6. Det kan også være aktuelt å utelate uvesentlig informasjon fra kartgrunnlaget for å gi plankartet bedre lesbarhet. Det er viktig at basiskartets nøyaktighet og oppdatering står i forhold pl plantype og planformål.

Svar: Det legges til grunn at spørsmålet gjelder hvilke krav som gjelder for å angi

	<p>lokalisering av spredt bebyggelse i områder som er lagt ut til slik bebyggelse etter § 11-7 nr. 5 underformål b). Av § 11-11 nr. 2</p> <p>går det fram at det kan gis bestemmelse som åpner for slik bebyggelse når formål, omfang og lokalisering er angitt i arealplanen. Når det gjelder kravet om lokalisering må angivelsen være så presis at både kommunestyret, fylkeskommunen og statlige myndigheter kan ta stilling til om den foreslåtte arealbruk er i samsvar med kommunale og viktig nasjonale og regionale hensyn. Dette kan gjøres på</p> <p>forskjellig måter. Hvis det ikke er hensiktsmessig å fremstille lokaliseringen på plankartet, har departementet akseptert at det blir angitt gårds og bruksnummer på de tomtene som kan bebygges i tillegg må det selvsagt fremgå hvilket formål bebyggelsen skal ha. En generell bestemmelse om at alle tidligere fradelte tomter skal kunne bebygges for det formål den er fradelt til oppfyller etter vår oppfatning ikke lovens krav til angivelse av lokalisering. Det må foretas en mer konkret vurdering i planen av om hvor mange av de fradelte tomtene skal åpnes for utbygging av planperioden og lokaliseringen av disse. Vi minner om det at en tomt er fradelt til et angitt formål ikke innebærer noe forhåndssamtykke til å bygge på tomten.</p>
<p>Omfang og lokalisering av ny næringsbebyggelse er ikke angitt og gir derfor ikke grunnlag for at ny næringsbebyggelse.</p>	<p>OK, bestemmelse om at LNF.NÆR ikke kan bygges ut for slike områder.</p>

<p>For byggeområdene innebærer bestemmelsene §§ 3 og 12 at det vil kunne føres opp bygninger på tidligere fradelte tomter som vil komme i tillegg til regulert bebyggelse og som derfor kan komme i konflikt med formål disse planene skal ivareta. Total utnyttingsgrad innenfor byggeområder blir da uforutsigbar. FM forventer at bestemmelsene tilpasses slik at alle nye bygninger i byggeområdene enten skjer ved reguleringsplan eller ev. ved dispensasjon fra plankravet.</p>	<p>Tidligere fradelte tomter er det jo implisitt gitt byggetillatelse til. Her er det snakk om fortetting av eksisterende bebygd område. Kommunen tar ikke innspillet til følge.</p>
<p>MERKNADER TIL BYGGEOMRÅDENE</p>	
<p>Område B1</p>	
<p>Da det ikke finnes oversikt over boligbehovet jf. over fremstår B1 som uheldig i forhold til verdier knyttet til strandsonen. Boliger kan vanskelig tilpasses terrenget og boliger her vil landskapsmessig slå uheldig ut. Videre vil området her ha verdi som friluftsområde/nærturområde for boligområdene som er utlagt nord for området. Området bør derfor tas ut av planen.</p>	<p>Kommunen er enig i at B1 tas ut av planen. Det finnes betydelige areal avsatt til boligformål litt lenger nord på Færøya. Det er derfor i planforslaget endret på areal her slik at de bebygde fritidseiendommer som ligger her har fått formålet de har i dag, mens ubebygd område er avsatt til LNFR område i planen. Det vurderes at denne endringen ikke medfører at planen må ut på ny høring.</p>
<p>Områdene FT-6/FB og FT-7/FB vesentlig mangel at konsekvens for reindrift ikke er utredet. Dette fordi selve lokaliseringen av et slikt byggeområde kan være konfliktfylt i forhold til reindriftsinteressene. Områdene er en betydelig del av arealene i Herøy kommune som benyttes som senvinterland. Ut fra at konsekvensene for reindrift ikke er tilfredsstillende avklart på dette plannivået, må FM ta forbehold om behandlingen på reguleringsplannivå.</p>	<p>En senere detaljregulering vil avklare videre bruk av arealene. Det er likevel slik at formannskapet ser for seg at arealene bør legges ut til fritidsbebyggelse. Det bemerkes herfra at områdene i gjeldende arealplan er lagt ut til område for spredt næring.</p>
<p>Eksisterende område for fritidsboliger på Staulen. Innenfor området ligger dyrket mark, i sørøst av området. Kommunen har tidligere sagt at grensene blir justert slik at dyrka mark ikke inngår.</p>	<p>Grensen justeres slik at dyrka mark i sørøst blir LNF område. Området slik det er utlagt til 2. gangs høring er videreføring av nåværende plan.</p>

Nytt fritidsboligfelt på Ytre Øksningan.	Det meste er videreføring av nåværende arealdisposisjoner i gjeldende plan, og derfor ikke nytt, unntatt et lite område helt i øst. Arealformålet endres der det er dyrket mark i øst til LNF.
Nye næringsområder ved Hestøy FM forstår at dette er alternative lokaliteter. FM avventer videre med videre utspill til reguleringsplannivå.	Det er sendt ut varsel om planoppstart for områderegulering for arealer øst av Øksningan brua. Arealene vest av brua settes ikke under regulering nå og tilbakeføres derfor slik disse er i gjeldende plan, men båndlegges for regulering. Det skal utarbeides en kommunedelplan for Øksningan hvor området vest av brua vil inngå og endelig arealbruk vil bli avklart i denne prosessen.
ANDRE FORHOLD KNYTTET TIL BESTEMMELSENE	
Om bruk og vern av sjø mv. (§14) at byggeforbudet i strandsonen ikke gjelder der det allerede er fradelt tomter/ubebygde parseller er konfliktfylt.	Bestemmelsen tas ut, da byggegrense nå er angitt i planen. Bestemmelsen var nødvendig i forhold til en generell 50 meters grense satt tidligere under 1. gangs høring.
Bestemmelsen om landbruksbebyggelse kan med fordel endres til at ny bebyggelse skal føres opp i tilknytning til eksisterende bebyggelse, og fortrinnsvis lenger bort fra sjøen enn eksisterende bebyggelse.	OK, men endres noe: Bestemmelsen om landbruksbebyggelse kan med fordel endres til at ny bebyggelse skal fortrinnsvis føres opp i tilknytning til eksisterende bebyggelse, og fortrinnsvis lenger bort fra sjøen enn eksisterende bebyggelse.
Særskilte landbruksfaglige merknader	

<p>Fylkesmannen mener det med fordel kan stå under alle paragrafer som tillater spredt framtidig utbygging i LNFR-områder:</p> <p>«Det er ikke tillatt med utbygging på jordbruksareal. Dette gjelder også bygging av adkomstvei».</p>	<p>Dette blir for strengt med et absolutt forbud da jordbruksareal også inkl. beiteområder. Tas ikke til følge da bestemmelsen §13c er tilstrekkelig for å ivareta jordvernet.</p>
<p>Dersom kommunen mener at det skal kunne bygges boliger på jordbruksareal i LNF(R) FB/B-1, bør dette unntaket framkomme spesifikt i planbestemmelsene. Utbygging her vil ellers være i strid med § 13 c om at tiltak ikke skal komme i konflikt med jordvernet.</p> <p>Som angitt ovenfor er det ikke anledning til å legge ut LNFR-områder med åpning for spredt bebyggelse uten å angi omfang og lokalisering. Utbygging av næringsvirksomhet vil ellers ikke være forenlig med hovedformålet som LNFR.</p>	<p>Unntak for jordvernet tas inn for området FB/B-1. Det er foretatt en grundig vurdering av dette området i planarbeidet.</p> <p>Dette er kommentert over. For næringsområder bør det absolutt stilles krav om regulering.</p>

<p>Særskilte reindrifsfaglige forhold</p>	
<p>Det er i bestemmelser til hensynssone for reindrift tatt inn følgende tekst:</p> <p>«Innenfor hensynssone reindrift er det, jf. reindriftsloven § 22, ikke tillatt å gjennomføre tiltak som kan stenge flytt leiene eller vanskeligjøre flytting mellom de ulike beiteområdene. Tiltak i slike områder kan ikke igangsettes før reindriftsmyndighetene har gitt sin tillatelse.»</p> <p>Siden hensynssonene for reindrift ikke bare omhandler flyttleier, men også beitearealer, ber Fylkesmannen i Nordland om at andre setning ovenfor strykes, og at følgende tekst tas inn:</p> <p>«Tiltak i hensynssoner for reindrift skal plasseres og utformes slik at de ikke kommer i konflikt med reindrift. Søknad om nye tiltak må sendes Fylkesmannen i Nordland og reinbeitedistrikt på høring før tillatelse gis.»</p>	<p>Dette må i så fall omskrives slik at dette ikke gjelder allerede fradelte eiendommer eller områder lagt ut til bygge områder eller som er regulert mv.</p> <p>«Innenfor hensynssone reindrift er det, jf. reindriftsloven § 22, ikke tillatt å gjennomføre tiltak som kan stenge flytt leiene eller vanskeligjøre flytting mellom de ulike beiteområdene. Det er heller ikke tillatt å sette i gang tiltak i utmarksområder hvor det er angitt hensynssone for reinbeite. Tiltak i slike områder kan ikke igangsettes før reindriftsmyndighetene har gitt sin tillatelse.»</p>
<p>Planbestemmelsens § 13</p>	
<p>Som tidligere påpekt er ikke reindrift og beiterettigheter begrenset til de områdene som er avmerket som hensynssoner for reindrift. Fylkesmannen ber derfor om at følgende tekst tas inn i Planbestemmelsens § 13 i underpunktene a) til e):</p> <p>«Tiltak i reindriftsområder skal plasseres og utformes slik at de ikke kommer i konflikt med reindrift. Søknad om nye tiltak må sendes Fylkesmannen i Nordland og reinbeitedistrikt på høring før tillatelse gis.»</p>	<p>Det er reinbeitemyndighetene som selv har utarbeidet de reindriftskart som er lagt til grunn for hensynssoner for reindrift. Ut fra dette etterkommes ikke dette forslaget fra FM. Dette betyr at Herøy kommune ikke uten videre aksepterer reinbeite utenfor det som er angitt som hensynssoner i plankartet. Videre godtas heller ikke fremtidige endringer for hensynssonene. Reinbeiterettigheter utover dette må i så fall avgjøres av jordskifteretten.</p>

ANDRE REINDRIFTSFAGLIGE FORHOLD	
---------------------------------	--

<p>Bruk av betegnelsen LNF og LNFR</p> <p>Det bør konsekvent i kart og i planbestemmelser refereres til LNFR-formål, med R for</p> <p>reindrift. Det er mange steder i planforslaget kun referert til LNF-formål. Reindriften har</p> <p>beiterett i utmark, også utenfor områder som er særskilt avmerket med beitearealer i reindriften arealbrukskart, jf. reindriften § 19 om beiterett.</p>	<p>Beiteretten er i likhet med de øvrige rettighetene som er regulert i reindriften, i utgangspunktet geografisk avgrenset til det samiske reinbeiteområdet, jf. § 4. Den enkelte reineier har til enhver tid bare beiterett innenfor det reinbeitedistriktet hvor vedkommendes reindrift for øyeblikket foregår, jf. §§ 5 og 6.</p> <p>Den samiske befolkningen har på grunnlag av alders tids bruk (14) rett til å utøve reindrift innenfor de delene av fylkene Finnmark, Troms, Nordland, Nord-Trøndelag, Sør-Trøndelag og Hedmark hvor reindriftssamene fra gammelt av har utøvet reindrift (det samiske reinbeiteområdet). Kommunen kan ikke finne å innføre nye områder for reinbeite utenfor den hensynssone som er gitt fra reindriftnæringen selv.</p> <p>Kap. 7 i reindriften fastsetter at reinbeitedistriktet skal utarbeide en distriktsplan. Noen slik plan har ikke kommunen fått eller sett noe til. Det er vanskelig å forholde seg til reindriftnæringens utspill uten at en slik plan foreligger. Hensynssoner som reinbeitedistriktet selv har utarbeidet må anses å være den beitebruk som er nødvendig jf. Reindriften §59 og også at det er derfor er kun vinterbeite i Herøy og ikke helårsbeite eller andre årstidsbeiter.</p> <p><u>REINDRIFTSLOVEN § 59. Beitebruk</u></p> <p><i>Gjennom regler om beitebruk skal distriktets reineiere sikres tilgang til nødvendige beiter, herunder kalvingsland, flyttleier og paringsområder. Reglene skal ivareta prinsippene for god reindrift basert på samiske tradisjoner og sedvaner.</i></p> <p><i>Reglene om beitebruk skal bygge på den tradisjonelle utøvelse av reindrift på arealene og fremme rasjonelle bruksordninger. Reglene om beitebruk må ikke være i strid med en siidas rettigheter etablert på særskilt rettsgrunnlag.</i></p>
--	--

	<p><i>Det skal fastsettes regler om beitetid, med mindre slike er fastsatt av fylkesmannen i medhold av § 61.</i></p> <p><i>Leder av en siidaandel kan bringe reglene om beitebruk inn for jordskifteretten innen seks måneder etter at de er godkjent av fylkesmannen. Regler om beitebruk som slår urimelig ut overfor enkelte, eller er i strid med rettigheter ervervet ved særskilt rettsgrunnlag, kan settes til side av jordskifteretten.</i></p> <p><i>Fylkesmannen kan, når sterke grunner taler for det, gi dispensasjon fra beitebruksreglene.</i></p> <p><i>Ved brudd på reglene om beitebruk kan det treffes tiltak som nevnt i kapittel 11.</i></p>
<p>Beiterettigheter gjelder hele året, selv om det i reindriften arealbrukskart er avmerket som vinterbeite. Det er ingen juridiske begrensinger for hvilken tid på året det kan beites med rein i Herøy.</p>	<p>Se kommentar over.</p> <p>I Herøy kommune er det kun vinterbeite som gjelder. Reindriftnæringen har ikke rettigheter til å beite på andre årstider.</p>
<p>«Sone med hensyn for reindrift – beiter, trekkleier og flyttleier for rein (H520)</p> <p>(ordet «vinter» strykes slik at det ikke skapes et feil inntrykk av at det bare er beiterett om vinteren).</p> <p>Det bør også i planbeskrivelsen påpekes at beiteretten ikke bare gjelder innenfor hensynssonene, men også i øvrige LNFR-områder.</p>	<p>Ut fra det som er kommentert over tas ikke innspillet til følge.</p>
<p>AVSLUTNING</p>	

<p>Som det går fram ovenfor har Fylkesmannen en rekke merknader til planforslaget. Vi forutsetter at kommunen korrigerer planen, slik at bestemmelsene som er knyttet til LNFR- områder for spredt bebyggelse (bolig-, fritidsbolig- og næringsbebyggelse) endres, slik at de</p> <p>blir gyldige for områdene de skal gjelde for.</p> <p>Ut fra at det vil kreve ny høring om områder med eksisterende fradelte tomter skal legges ut</p> <p>som framtidige (nye) områder med spredt bebyggelse, og det også foreligger øvrige vesentlige merknader, bør kommunen nøye vurdere om planen bør egengodkjennes slik den i hovedsak foreligger.</p> <p>I den grad kommunen ønsker å sluttbehandle planen, legger vi til grunn at bestemmelsene om fradelte tomter tas ut, jf. ovenfor.</p>	<p>Se kommentarer over.</p>
---	-----------------------------